



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBIKANЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/ Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3106-9/19

Mostar: 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Elcom“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-34875/19 od 26.11.2019. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla - Tuzla, u postupku javne nabave – Isporuка materijala i rezervnih dijelova za održavanje automatike, na temelju članka 93. stavak 7. članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 30.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja „Elcom“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-34875/19 od 26.11.2019. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla - Tuzla, u postupku javne nabave – Isporuка materijala i rezervnih dijelova za održavanje automatike, i poništava se:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-34875/19 od 26.11.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 1. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla - Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Isporuka materijala i rezervnih dijelova za održavanje automatike. Obavijest o nabavi broj: 1405-1-1-347-3-461/19 od 16.10.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ponuditelj "Elcom" d.o.o. Tuzla, (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 16.12.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.01.2020. godine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da ponuđač DIT d.o.o. Tuzla je na strani 64. za pozicije 3. i 4. dostavio samo sliku ponuđenog proizvoda bez tehničkih podataka, te nije dostavio katalošku dokumentaciju za te pozicije.

Zahtjev tačke 7. OCJENA PONUDE tenderske dokumentacije je:

„Ponuđač je u skladu sa gore navedenim dužan dostaviti:

a) Katalog proizvođača sa tehničkim podacima za svaku poziciju iz specifikacije materijala i rezervnih dijelova."

Navedeno predstavlja kriterij ocjene ponuda, te s obzirom da Ponuđač nije ispunio uslov tražen tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

ŽALBENI NAVOD 2

Ponuđač DIT d.o.o. Tuzla je na pozicijama 10., 11., 12., 18.-33. nudio proizvođače koji se razlikuju od traženih (JUMO, ARAMTURENBAU GmbH), dakle isti predstavljaju ekvivalent, što ponuđač nije naveo u tabeli odstupanja.

Zahtjev tačke 7. OCJENA PONUDE tenderske dokumentacije je:

„Ponuđač je u skladu sa gore navedenim dužan dostaviti:

b) Popunjena tabela br 1 (odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije). Ponuđač u tabelu unosi samo stavke koje nisu u potpunosti usaglašene sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Tabela 1 je data u prilogu. Dostaviti ovjerenu tabelu i ako nema odstupanja."

Ponuda ponuđača treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

ŽALBENI NAVOD 3

Na poziciji 7 tehničke specifikacije tražene su baterije Ni-Cd, 600mAh 1,2V dimenzija fi 15mm visine 48mm sa izvodima za lemljenje. Na poziciji nije navedeno da je moguće nuditi ekvivalent, dakle nije navedeno „ili ekvivalent“.

U ponudi ponuđača DIT d.o.o. Tuzla na stranici 73 ponuđena je baterija NiMH dimenzija visine 49mm i fi 14,5mm.

Ponuđena baterija nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, Problem prilikom korištenja ove baterije je pored dimenzija i činjenica da iste se ne mogu puniti putem NiCd punjača koji ne prepoznaje stepen napunjenosti NiMH baterija. Ponuđač nije ponudio baterije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije i ponuda treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Uvažavajući naprijed izneseno potrebno je izmijeniti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na način da se ponuda ELCOM d.o.o. ocjenjuje kao jedina ispravna ponuda, poništava e-aukcija te dodjeljuje ugovor ELCOM d.o.o. Tuzla kao jedinom ispravnom ponuđaču.

U slučaju ne prihvatanja naše Žalbe kod Ugovornog organa i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit ćemo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj 404-12-19 od 28.12.2019. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 03.01.2020. godine

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da obzirom da su u predmetnom postupku javne nabavke na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavljene žalbe od strane dva ponuđača („Elcom“ d.o.o. Tuzla i „Inelix“ d.o.o. Sarajevo), Ugovorni organ predlaže da predsjedavajući URŽ-a donese zaključak o spajanju postupka na osnovu člana 112. Zakona o javnim nabavkama BiH, te u skladu s istim donese jedno Rješenje po izjavljenim žalbama u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, što je u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. glasnik BiH“ 39/14, u daljem tekstu: ZJN BiH).

U žalbenom navodu 1. predmetne žalbe žalitelj navodi da je ponuđač „Dit“ d.o.o. Tuzla, na strani 64. Ponude za pozicije 3. i 4. dostavio samo sliku ponuđenog proizvoda bez tehničkih podataka, te nije dostavio katalošku dokumentaciju za te pozicije, što je po mišljenju žalitelja u suprotnosti sa tačkom 7. Tenderske dokumentacije, te je zbog istog ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

U žalbenom navodu 2. žalbe, žalitelj ističe da je ponuđač "Dit" d.o.o. Tuzla na pozicijama 10.,11.,12.,18-33., nudio proizvođače koji se razlikuju od traženih (JUMO, ARAMTURENBAU GmbH), što predstavlja ekvivalent, a da ponuđač isto nije naveo u tabeli odstupanja. Žalitelj takođe smatra daje zbog navedenog ponuda ponuđača "Dit" d.o.o. trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

U žalbenom navodu 3. žalbe, žalitelj navodi da su na poziciji 7 tehničke specifikacije tražene baterije Ni-Cd, 600mAh 1,2V, dimenzija fi 15 mm, visine 48 mm sa izvodima za lemljenje. Žalitelj smatra da na poziciji nije navedeno da je moguće nuditi ekvivalent, te da je ponuđač na strani 73. Ponude, ponudio bateriju NIMH dimenzija 49 mm i fi 14,5 mm, te da ista nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći navedeno, žalitelj "Elcom" d.o.o. Tuzla traži da se izmijeni Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača na način da se ponuda "Elcom" d.o.o. Tuzla ocjenjuje kao jedina ispravna ponuda, poništi e-aukcija te dodjeljuje ugovor "Elcom" d.o.o. Tuzla kao jedinom ispravnom ponuđaču.

U smislu istaknutih navoda žalitelja, Ugovorni organ ističe sljedeće:

U vezi sa žalbenim navodom iz tačke 1. Ugovorni organ smatra da je ponuđač "Dit" d.o.o. Tuzla, dostavio prihvatljivu i u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije katalošku dokumentaciju sa tačno naznačenim pozicijama iz specifikacije. Kataloška dokumentacija proizvođača opreme može biti predstavljena i slikom na kojoj se vidi oblik zahtijevanog dijela, kao što je to u ovom slučaju. Ovdje se radi o sitnom dijelu kojeg karakteriše oblik i dimenzija, a dimenziju dijela je Ponuđač potvrdio na strani 9/243 svoje ponude, pod rednim br. 3 i 4 u tabeli, čime je vidljivo o kojem se dijelu radi. S tim u vezi, Ugovorni organ ovakav žalbeni navod žalitelja cijeni neosnovanim i neutemeljenim.

U vezi sa žalbenim navodom iz tačke 2. Ugovorni organ ističe da ponuđač "Dit" d.o.o. Tuzla u okviru svoje ponude na stranici 242/243, dostavio popunjenu Tabelu odstupanja od zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te je isti u okviru Anexa 5 ponude dao izjavu da je ponuđena oprema u skladu sa zahtjevima navedenim u specifikaciji nabavke materijala i rezervnih dijelova. S tim u vezi Ugovorni organ cijeni da je ponuđena roba za one pozicije koje nisu decidno navedene u Tabeli odstupanja od zahtjeva iz tenderske dokumentacije u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, zbog čega je Ugovorni organ ponudu ponuđača "Dit" d.o.o. Tuzla ocijenio prihvatljivom. Takođe, Ugovorni organ smatra bitnim istaći i to, da je proizvođač tražene robe aposlutno irelevantan prilikom ocjene prihvatljivosti ponude, čime se omogućava pravična i aktivna konkurencija u postupku javne nabavke, te da su jedino relevantne karakteristike ponuđenih roba, a koje su zahtijevane u specifikaciji roba u okviru tenderske dokumentacije. S tim u vezi ovakve navode žalitelja Ugovorni organ takođe smatra neosnovanim.

U vezi sa žalbenim navodima iz tačke 3. Ugovorni organ cijeni da ponuđena baterija ima i bolje tehničke karakteristike od tražene robe iz specifikacije, pa samim tim i ispunjava zahtjeve za navedenu poziciju pod rednim brojem 7. iz specifikacije roba. Ponuđena Nikal-metal-hidridna baterija (NiMH) ima veći kapacitet od nikal-kadmijevih (NiCAD) baterija, što znači da mogu duže napajati uređaj. Također nema „efekata pamćenja“, tako da vremenom ne gubi mogućnost postizanja punog naboja. U konačnici, NiMH baterije su manje opasnije za okoliš od NiCAD baterija. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, Ugovorni organ cijeni da ponuđena roba za navedenu poziciju, svojim kvalitetom i karakteristikama ispunjava i više od traženog, te u vezi s tim Ugovorni organ smatra da je kao takva tako apsolutno prihvatljiva i zadovoljavajuća. U skladu s tim, ovakav žalbeni navod Ugovorni organ takođe smatra neosnovanim.

U skladu sa gore navedenim Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj spori da je drugorangirani ponuditelj „DIT“ d.o.o. Tuzla na strani 64. za pozicije 3. i 4. dostavio samo sliku ponuđenog proizvoda bez tehničkih podataka, te nije dostavio katalošku dokumentaciju za te pozicije.

Zahtjev točke 7.0CJENA PONUDE tenderske dokumentacije je:

„Ponudlač je u skladu sa gore navedenim dužan dostaviti:

a) Katalog proizvođača sa tehničkim podacima za svaku poziciju iz specifikacije materijala i rezervnih dijelova.“

Navedeno predstavlja kriterij ocjene ponuda, te s obzirom da ponudlač nije ispunio uslov tražen tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva.“

Uvidom u ponudu osporenog ponuditelja „Dit“ d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici 64/243 za pozicije 3. i 4. dostavio samo sliku, ali ne i tehničke

podatke kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Sukladno tome ovo tijelo cijeni da je predmetni navod utemeljen.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuditelj „DIT“ d.o.o. Tuzla na pozicijama 10., 11., 12., 18.-33. nudio proizvođače koji se razlikuju od traženih (JUMO, ARAMTURENBAU GmbH), dakle isti predstavljaju ekvivalent, što ponuđač nije naveo u tabeli odstupanja.

Razmatrajući navedeno ovo tijelo je utvrdilo da je u Zahtjevu iz točke 7. OCJENA PONUDE tenderske dokumentacije propisano:

„Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima, ugovorni organ je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije detaljno precizirao zahtjeve, dokumentaciju i drugo koje ponuđač treba ispuniti, dostaviti itd...

Ponuđač je u skladu sa gore navedenim dužan dostaviti:

b) Popunjena tabela br. 1 (odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije). Ponuđač u tabelu unosi samo stavke koje nisu u potpunosti usaglašene sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Tabela 1 je data u prilogu. Dostaviti ovjerenu tabelu i ako nema odstupanja."

Uvidom u ponudu ponuditelja „DIT“ d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je nesporno utvrdilo je navedeni ponuditelj na pozicijama 10., 11., 12., 18.-33. ponudio proizvođače koji se razlikuju od traženih (JUMO, ARAMTURENBAU GmbH), dakle isti predstavljaju ekvivalent, što ponuditelj nije naveo u tabeli odstupanja koju je dostavio na stranici 242/243. Dakle, za navedene stavke nisu navedena odstupanja, odnosno nije postupljeno na način kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Stoga je i ovaj navod žalitelja utemeljen.

I na kraju, žalitelj spori da su na poziciji 7 tehničke specifikacije tražene baterije Ni-Cd, 600mAh 1,2V dimenzija fi 15mm visine 48mm sa izvodima za lemljenje. Na poziciji nije navedeno da je moguće nuditi ekvivalent, dakle nije navedeno „ili ekvivalent“.

Ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude robe Aneks 1 utvrdilo da je za poziciju 7. zahtijevano sljedeće: „Baterija punjiva Ni-Cd, 600mAh, 1,2V, dimenzija fi 15mm, visine 48 mm, sa izvodima za lemljenje.“

U vezi sa navedenim nesporno je utvrđeno da je u ponudi ponuditelja „DIT“ d.o.o. Tuzla na stranici 73/243 ponuđena Specijalna akumulatorska baterija Mignon (AA) U-lemni priključak, NiMH Emmerich AA Ulf 1.2V, 1400 mAh, dimenzija visine 49mm i fi 14,5mm. Ponuđena baterija nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te nije jasno na koji način je ugovorno tijelo utvrdilo ispunjenost postavljenog uvjeta. Stoga je navod žalitelja utemeljen, kao i žalba u cijelosti.

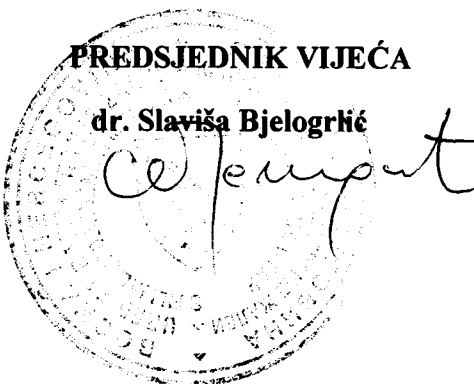
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja kojima osporava neprihvatljivost ponude drugorangiranog poniuditelja utemeljeni, zbog čega se usvaja žalba, poništava pobijana Odluka, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić


Dostaviti:

- „Elcom“ d.o.o. Tuzla

- JP EP BiH d.d. Sarajevo

Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla

- „DIT“ d.o.o. Tuzla

- evidencija

- a/a